

# Algorithme de Floyd-Warshall

Léo Gayral

2017-2018

ref : Froidevaux – Types de données et algorithmes – p.477

**Remarque 1.** Soit  $G = (S, A)$  un graphe orienté valué. Autrement dit,  $V = \llbracket 0, n - 1 \rrbracket$  et  $A \in M_n(\mathbb{R} \cup \{+\infty\})$ , où l'infini correspond à une absence d'arête.

On cherche à déterminer les chemins de poids minimaux au sein du graphe  $G$ . Ainsi, lorsqu'on considère un chemin  $x \rightarrow \dots \rightarrow y \rightarrow \dots \rightarrow z$  de  $x$  à  $z$  de poids minimal, on remarque que les sous-chemins  $x \rightarrow \dots \rightarrow y$  et  $y \rightarrow \dots \rightarrow z$  sont également minimaux.

Notons cependant que, lorsque  $G$  a un cycle de poids strictement négatif, cette notion n'est pas bien définie puisqu'on peut boucler autant de fois qu'on le désire.

**Définition 1.** On définit la valuation suivante au sein du graphe :

$$d_k(x, y) = \min \left\{ \sum_{i=0}^{r-1} A[s_i, s_{i+1}], r \in \mathbb{N}, s_0 = x, s_r = y, 0 \leq s_1, \dots, s_{r-1} \leq k \right\}.$$

$d_k$  représente le poids minimal, dans  $\overline{\mathbb{R}}$ , d'un chemin de  $x$  à  $y$  dont les sommets intermédiaires sont dans  $\llbracket 0, k \rrbracket$ . Lorsqu'on n'a pas de cycle de poids strictement négatif, on a en particulier  $d_k(i, j) > -\infty$ , atteint pour un chemin de longueur au plus  $k+3$ . En effet, étant donné un chemin de  $i$  à  $j$  de longueur au moins  $k+4$ , on extrait un chemin de longueur au moins  $k+2$  entièrement contenu dans  $\llbracket 0, k \rrbracket$ , non injectif, donc avec un cycle de poids positif qu'on peut effacer.

**Théorème 1** (Algorithme de Floyd-Warshall). On considère l'algorithme impératif suivant, de type *bottom-up* :

```

1  def FLOYD – WARSHALL( $n, A$ ) :
2
3       $C = [NIL]_{i,j \in \llbracket 0, n-1 \rrbracket}$ 
4       $W = A$ 
5      pour  $i$  de 0 a  $n-1$  :
6           $W[i, i] = \min(0, W[i, i])$ 
7
8      pour  $k$  de 0 a  $n-1$  :
9          pour  $i$  de 0 a  $n-1$  :
10             pour  $j$  de 0 a  $n-1$  :
11                 si  $W[i, k] + W[k, j] < W[i, j]$  :
12                      $W[i, j] = W[i, k] + W[k, j]$ 
13                      $C[i, j] = C[i, k]$ 

```

Cet algorithme termine en  $O(n^3)$ .

Si  $G$  ne contient pas de cycle de poids strictement négatif,  $W[i, j]$  contient ultimement le poids minimal d'un chemin de  $i$  à  $j$ , et  $W[i, j]$  contient le successeur de  $i$  dans un tel chemin.

En outre,  $G$  a un cycle de poids strictement négatif ssi  $\min_{i=0}^{n-1} W[i, i] < 0$ .

*Démonstration.*

À tout instant,  $W[i, j]$  contient le poids d'un chemin de  $i$  à  $j$ . Tout au long de l'exécution,  $W[i, j]$  ne peut que décroître.

Nommons  $W_k$  l'état de  $W$  après l'itération  $k$  de la grosse boucle *for*.  $W_k$  contient les poids de chemins dont tous les sommets intermédiaires sont dans  $\llbracket 0, k \rrbracket$ .

Par récurrence sur  $k$ , on a une des propriétés suivantes :

- $\forall (i, j) \in V^2, W_k[i, j] = d_k(i, j)$ ,
- $\exists i \in V, W_k[i, i] < 0$ .

Avant la première itération (moralement  $k = -1$ ), le seul chemin possible de  $i$  à  $j$  est de le long de l'arrête  $i \rightarrow j$  lorsque  $i \neq j$ ; lorsque  $i = j$ , on reste sur place (0 réalise le min) ssi la boucle  $i \rightarrow i$  est de poids positif. La première propriété est donc vérifiée initialement, avec  $d_{-1}$ .

Supposons que  $G$  n'a aucun cycle de poids strictement négatif. *A fortiori*, la seconde propriété ne peut jamais être vérifiée. Dans ce cas, on va montrer que la première propriété est vraie par récurrence.

Supposons alors la première propriété vraie pour  $W_k$ . Si  $d_{k+1}(i, j) = d_k(i, j)$ , on a :

$$W_{k+1}[i, j] \leq W_k[i, j] = d_k(i, j) = d_{k+1}(i, j) \leq W_{k+1}[i, j]$$

d'où, par égalité dans la chaîne d'inégalités,  $W_{k+1}[i, j] = d_{k+1}(i, j)$ . D'autre part, si  $d_{k+1}(i, j) < d_k(i, j)$ , alors on a nécessairement un chemin de poids

minimal passant par  $k + 1$  – on peut supposer une seule fois car les cycles sont de poids positifs – et donc :

$$d_{k+1}(i, j) = d_{k+1}(i, k + 1) + d_{k+1}(k + 1, j) = d_k(i, k + 1) + d_k(k + 1, j)$$

et en suivant le même principe que précédemment :

$$W_{k+1}[i, j] \leq W_k[i, k + 1] + W_k[k + 1, j] = d_{k+1}(i, j) \leq W_{k+1}[i, j]$$

d'où le résultat voulu.

Supposons que  $G$  a un cycle de poids strictement négatif. Si jamais la seconde propriété est vraie à un certain rang, elle le reste aux rangs suivants, par décroissance de  $W$ . Si  $G$  contient un 1-cycle de poids négatif, ce dernier est détecté dès le début dans  $W_{-1}$ .

Sinon, il existe un cycle  $\sigma$  – passant par au moins 2 éléments distincts – qui minimise  $\max_{j \in \sigma} j$ , puis qui minimise  $\max_{i \in \sigma, i < j} i$  parmi ceux-ci. Quitte à extraire un sous-cycle, on peut supposer  $\sigma$  injectif. On considère le chemin  $j \rightarrow \dots \rightarrow i \rightarrow \dots \rightarrow j$  correspondant. On peut alors montrer que jusqu'au rang  $i - 1$ , la première propriété est vérifiée, puis que  $W_i[j, j] < 0$  est bien le poids du chemin ci-dessus, et du cycle correspondant.  $\square$

**Remarque 2.** En pratique, on peut arrêter l'algorithme dès qu'un coefficient diagonal négatif est détecté. On peut cependant continuer de le faire tourner pour identifier les composantes connexes de  $G$  à la volée, et en déduire d'éventuels sous-ensembles sur lesquels  $D$  contient effectivement les poids minimaux.